



“Rashonden naar de ondergang”

Recent werd de Belgische kynologische wereld op de hoogte gesteld van het nieuwe fokreglement van de KMSH. (noot redactie: Kon. Maatschappij Sint Hubertus, de Belgische Raad van Beheer).

Dat deze maatschappij stappen onderneemt om het broodfokken aan banden te leggen kan men alleen maar lovenswaardig noemen!

Maar bij het grondig lezen van de nieuwe regels kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat menig fokker die wel tracht op een gezonde manier te fokken, zich een aantal bedenkingen maakt en zich een aantal vragen stelt.

Zelf bevond / bevind ik me ook in deze situatie. Op een aantal vragen kreeg ik reeds antwoorden. Antwoorden die spijtig genoeg mijn bedenkingen niet wegnamen en me ook echt teleurgesteld achterlieten.

Antwoorden die kwamen uit een zeer betrouwbare bron. Ook antwoorden waarbij de persoon in kwestie niet zijn eigen maar het gezamenlijke standpunt van de “bevoegde instanties” verduidelijkt. Daarom zal ik in de tekst dan ook verwijzen naar antwoorden gegeven door “X”.

Maar eerlijk gezegd is er nog een andere soort teleurstelling. De teleurstelling dat men dit allemaal wat gelaten laat gebeuren. Ik moet hierbij bijna tot het besluit komen dat de verschillende rasverenigingen, die zogenaamd de “werkende honden” vertegenwoordigen, het allemaal wel goed vinden! Of vertegenwoordigen deze verenigingen wat anders?

Ik ben wachtende en vragende partij om hun standpunten aangaande dit alles te mogen vernemen.

Met dit als achtergrondgedachte, ga ik over naar persoonlijke standpunten, bedenkingen, vragen en antwoorden bij de recente aanpassingen van het fokreglement.

De nieuwe regel dat beide ouderdieren moeten gescreend op hun DNA is zonder twijfel een prima zaak.

Maar dat een dierenarts geen toelating heeft om dit erfelijk materiaal af te nemen is toch wel een zaak die bedenkingen oproept. Waarom mag een dierenarts dat dan niet?

Zijn dierenartsen dan onbetrouwbaar of onkundig op dit gebied?

In alle geval blijken de erkende en aangestelde mensen van de maatschappij wel aan de voorwaarden te voldoen. Ik beweer niet dat ze dat niet zijn maar mijn vraag blijft waarom dierenartsen dit dan niet zijn.

Ik kreeg antwoord op deze vraag van “X”:

“DNA-bepaling gebeurt in functie van de authenticiteit van de LOSH-stambomen.

Dit is een interne KMSH-aangelegenheid.

Dierenartsen hebben een klantenrelatie met fokkers en zijn niet aanspreekbaar door de KMSH”.

Ik laat aan iedereen over om hierover het zijne te denken.

Beide ouderdieren moeten ook een “Goed” behaald hebben op een tentoonstelling.

Dit onder een Belgische keurmeester of rasspecialist.

Hier ook weer een voor mij bedekte aanwijzing dat buitenlandse keurmeesters onvoldoende bekwaam worden geacht om zulks te kunnen beoordelen.

Maar alleen het doodsimpele feit dat men verplicht wordt om aan zo’n komedie mee te doen, is voor mij en voor velen met mij gewoon een brug te ver.

Principieel niets tegen mensen die graag naar zulke evenementen gaan met hun hond hoor!

Ieder zijn hobby, maar zoals later in dit schrijven hopelijk duidelijk wordt, heb ik reden te over om mijn hobby op een andere manier trachten te beoefenen.

Bij de vraag waarom men deze “Goed” beoordeling als een eis gesteld heeft, kreeg ik in eerste instantie als antwoord: *“dat men er naar streeft, dat beide ouderdieren toch aan een minimum van de heersende standaard zouden moeten voldoen”.* En ook

werd met nadruk gesteld dat er voor elk ras maar één standaard is.

Natuurlijk is er voor elk ras maar één standaard maar als iemand die zich vooral bezig houdt met het trainen van jachthonden, stel ik echter vast dat er in elke standaard ook sprake is van een zekere jachtaanleg!

Welbepaalde jachteigenschappen die verschillen van ras tot ras.

En daar gaat het nu precies om!

Zonder me uit te spreken over andere rassen, die in principe gefokt zijn om een bepaald soort werk te verrichten, blijf ik bij het soort honden waar ik ervaring mee heb: Retrievers.

En Retrievers zijn jachthonden, of zouden dat alleszins moeten zijn!

En elke rechtgeaarde deskundige die zich enigermate kynoloog noemt, is deze naam niet waardig, wanneer hij de stelling niet ondersteunt, dat in de eerste plaats de specifieke eigenschappen van een ras beschermd en bewaard dienen te worden.

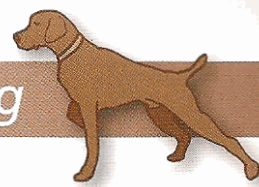
Jawel, beste voor- of tegenstanders, op de eerste plaats dat!

En met het invoeren van deze verplichting om een “Goed” te moeten behalen op een tentoonstelling, alvorens te mogen fokken, zetten de bevoegde instanties gewoon een stap in de tegenovergestelde richting.

De beweegredenen hiertoe laat ik in het midden, maar geen enkel ras gaat er beter van worden! Wie er wel beter van wordt, is voor mij duidelijk!

En weet u, uiteindelijk kan het mij niet zoveel schelen dat er een aantal slimmeriken rondlopen die heel dit gegeven gebruiken en misbruiken om hun eigen ego en portefeuille wat aan te dikken. Maar dat ze zich dan ook nog voordoen als de grote beschermers en verbeteraars, dat is gewoon hypocriet!

Het was dan voor mij ook met gemengde gevoelens dat ik in februari jl. een prachtige reportage van de BBC op onze openbare omroep zag. Eindelijk waren er een aantal mensen die onomwonden en met harde bewijzen aantoonde hoe erg het gesteld is



met de rashond in het algemeen.

De conclusie was even hard als eenvoudig:

"Men is bezig onze rashonden te bedreigen met uitsterven". En de hondenshows, samen met heel de entourage en industrie er omheen zijn hier de oorzaak van! Je gelooft je eigen of ogen niet hoe zogenaamde experts, blind en vastgeroest in bepaalde denk ideeën, vertellen dat ze de rasverbetering bewaken. Dit terwijl wetenschappelijk gezien het gewoon in stand houden van een bepaald ras eigenlijk al heel moeilijk is.

Maar een aantal mensen zonder belangvermenging, die de dingen echt wetenschappelijk benaderen vertellen daar een verhaal dat je enigszins graag wil horen, maar wat je tegelijkertijd heel erg schokt en droef stemt.

En dan stel ik me de vraag: "Hoe gaat iemand die een verantwoordelijke positie bekleedt in onze Belgische Kynologie hier mee om?"

Graag zou ik hen willen uitnodigen om deze reportage eens te bekijken en mij, en zoveel anderen, daarop een antwoord te geven te dienen

Maar dat zal niet gebeuren. De kans is groter dat dit schrijven aanleiding is om alle hensen aan dek te roepen en te trachten de minderheid de mond te snoeren, koste wat kost...

Want de belangen zijn groot, heel groot!

Maar geloof me, het zijn niet de belangen van uw monddode hond die behartigd worden!

Mochten zij het allemaal verstaan en ook nog eens kunnen praten, dan zouden heel wat zogenaamde rasverbeteraars en kynologen morgen met flinke bijtewonden rondlopen!

In een dappere poging om de verantwoordelijken tot voorzichtigheid en omzichtigheid aan te manen schreef de voorzitter van de FCI in maart 2006 nochtans al eens een duidelijk boodschap: "Welke zin heeft het een mooie hond te fokken die niet in staat is het werk te doen dat de standaard van zijn ras hem oplegt?"

Hopelijk heeft hij ook deze reportage ook gezien en blijft hij deze boodschap nog sterker uitsturen!

De reportage waar ik naar verwijs kan online bekeken worden op: <http://vids.myspace.com> onder "Pedigree Dogs Exposed".

In een antwoord op dit alles stelde "X" dat: *"Naar mekaar gaan schoppen alleen maar in het voordeel zou zijn van gemeenschappelijke tegenstanders"*.

Maar het gaat hier niet over schoppen naar mensen. Het gaat het er hier over dat de Maatschappij een moedige stap zou kunnen nemen en een voorbeeldrol zou kunnen spelen binnen de FCI. Laat de honden die onderworpen zijn aan werkproeven de mogelijkheid om hun

geschikt



heid voor de fok te bewijzen op de proeven van de verschillende rassen. Deze keurmeesters zijn immers ook ras specialisten.

Ook qua exterieur kunnen deze mensen heus wel een oordeel vellen. Het behoort immers tot de stof van het examen dat ze hebben moeten afleggen.

Voor mij zou het trouwens niet meer dan opportuun zijn dat kandidaat keurmeesters, zowel voor schoonheid als voor werk, verplicht een kijkje moeten nemen aan de andere zijde.

Het fundamenteel verkeerde is, dat die "Goed" op één tentoonstelling een basis vereiste is om te mogen fokken met een

werkhond. Die contradictie is te groot indien er niets tegenover gezet wordt. Iets waaruit blijkt dat men ook de werkeigenschappen van deze honden wel degelijk wil beschermen.

Als men echt rasspecifieke eigenschappen wil beschermen, dan zou elke hond ook aan een analoge "Goed" moeten voldoen wat betreft de werkeigenschappen, die ook opgenomen staan in de standaard van elk ras!

Ik wil benadrukken dat ik niet schop naar mensen. Het zijn anderen die wel schoppen en vele mensen voor een onjuist voldongen feit stellen.

Ik ben op zoek naar scheidsrechters die de moed hebben om gele, of desnoods rode

kaarten te trekken. Een signaal geven dat het niet zo verder kan!

Men wil,

voor zover

het mij al-

lemaal duidelijk is,

de malafide - en brood

fokkers trachten een halt

toe te roepen. De DNA verplichting zal hier zeker toe bijdragen.

De rest van de maatregelen zijn

een zeer eenzijdige stap, waarbij

men het belangrijkste, van wat een

bepaald-ras precies dit ras maakt,

volledig verwaarloost en in feite als

onbelangrijk beschouwt.

De "echte" vertegenwoordigers van de werkende rashonden worden stuk voor stuk onderuit gehaald. Zelf krabbel ik overeind en vraag op een beschaafde, open maar directe manier aan de mensen die de gele en rode kaarten op zak hebben, of ze de moed hebben hun kaarten te gebruiken...

Uiteindelijk treedt "X" in principe mijn standpunt volledig bij, maar stelt ook dat: Mijn denkbeelden bij een meerderheid binnen de "bevoegde instanties", zeker worden afgedaan als "waan-zinnig en uit de tijd". Het zal wel zo zijn.

Maar als ik bekijk wat de bewuste BBC reportage in Engeland teweeg heeft gebracht, dan voel ik me zeker niet zo.... Integendeel!

Tekst : Fille Exelmans